

FACULDADE BARRETOS
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA



AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
DISCENTES

RELATÓRIO FINAL DE AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

RELATOR:

Prof. Dr. Rodrigo Ruiz Sanches

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)

Portaria Institucional n.

Prof. Dr. Rodrigo Ruiz Sanches – Coordenador

Profa. Ms. Alethéia Renata de Andrade Furquim Leite – Corpo Docente

Prof. Dr. Olívio Carlos Nascimento Souto – Corpo Técnico Administrativo

Mateus Diogo Morgado - Corpo Técnico Administrativo

Ana Paula Peguim – Sociedade Civil Organizada

Solange de Oliveira Belline – Sociedade Civil Organizada

Carlos Alberto Correa Faitarone – Corpo Discente

Fábio Pereira Mariano – Corpo Discente

INTRODUÇÃO

A auto-avaliação institucional da Faculdade Barretos foi desenvolvida por sua comunidade acadêmica e ocorreu para que sua gestão tivesse maior conhecimento dos aspectos positivos e outros indicados para ações de desenvolvimento da qualidade de sua oferta educacional.

Ocorreu num processo, iniciado por uma proposta de auto-avaliação elaborada pela própria instituição e aprovada pelo Ministério da Educação. Os aspectos analisados primaram-se pela utilização de parâmetros de qualidade reconhecida pela comunidade acadêmica e implantada em consonância com o modelo de avaliação externa proposto pelo MEC.

Partindo-se destes indicadores, incluiu a análise de todas as estruturas da oferta institucional. As orientações e instrumentos propostos nesta auto-avaliação institucional fundamentaram-se na legislação educacional vigente e reforçam o compromisso da Faculdade Barretos com o autoconhecimento e sua relação com o todo, em prol da qualidade de todos os serviços que esta Instituição oferece para a sociedade. Confirma-se também a sua responsabilidade em relação à oferta de educação superior e seus resultados orientarão as decisões de sua gestão na condução de ações voltadas para a melhoria da qualidade de seus serviços.

Este documento é apresentado inicialmente pela identificação da Faculdade Barretos, com dados de localização e código de identificação junto ao MEC, credenciada como uma Instituição de Ensino Superior privada e com fins lucrativos que oferece três cursos de graduação: Direito, Administração e Sistemas de Informação. Apresenta-se, em sua composição, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) responsável pela elaboração e implantação da auto-avaliação na IES.

A Avaliação Institucional constitui um dos instrumentos fundamentais para a instituição traçar um panorama geral do perfil do egresso e, assim, elaborar as políticas educacionais e administrativas, com vistas à melhor adequação do projeto político-pedagógico e das estratégias de marketing.

OBJETIVOS DA AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O objetivo principal da auto-avaliação na Faculdade Barretos é o de gerar autoconhecimento e, a partir do reconhecimento da sua realidade, decidir pelo conjunto de ações voltado para a melhoria da qualidade da sua oferta educacional.

Constituem também o rol de objetivos da auto-avaliação da Faculdade Barretos:

- Implantar um processo contínuo de avaliação institucional e desenvolver a cultura da avaliação na instituição;
- Fornecer subsídios para o planejamento e redirecionamento das ações institucionais;
- Fornecer informações que venham contribuir para que a instituição possa cumprir o seu papel na garantia da qualidade no desenvolvimento do ensino, da pesquisa e da extensão;
- Democratizar a gestão da instituição pela participação da comunidade acadêmica;
- Ampliar a concessão de autonomias na gestão, a partir dos resultados positivos nos diversos setores da comunidade acadêmica;
- Consolidar o compromisso social da IES;
- Consolidar o compromisso científico-cultural da IES.

DIMENSÕES

Dimensão 1 – A Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional). Implementação do PDI, considerando as metas e as ações institucionais previstas e a estrutura e os procedimentos administrativos. Articulação entre o PDI* e os processos de avaliação institucional (auto-avaliação e avaliações externas).

Dimensão 2 - Políticas para a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas normas de operacionalização, incluindo os estímulos para a produção acadêmica, para as bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades.

Dimensão 3 - A responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere em sua contribuição à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.

Dimensão 4 – A comunicação com a sociedade. Coerência das ações de comunicação com a sociedade com as políticas constantes dos documentos oficiais. Comunicação interna e externa.

Dimensão 5 - As políticas de pessoal, de carreira do corpo docente e técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, seu desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho. Coerência das políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnicoadministrativo, seu aperfeiçoamento, seu desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho com as políticas firmadas em documentos oficiais.

Dimensão 6 – Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

Dimensão 7 – Infra-estrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação .

Dimensão 8 – Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da auto-avaliação institucional. Coerência do planejamento e da avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da auto-avaliação institucional com o estabelecido em documentos oficiais.

Dimensão 9 – Políticas de atendimento aos discentes. Coerência das políticas de atendimento aos discentes com o estabelecido em documentos oficiais.

Dimensão 10 - Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS APLICADOS AOS DISCENTES

Os resultados dos questionários aplicados juntos ao corpo discente são apresentados neste item. O intuito foi verificar o grau de satisfação e as impressões acerca de toda a infraestrutura física, bem como do atendimento dos diversos setores.

Cada aluno responde às questões atribuindo uma nota de 1 a 5. O programa computacional calcula a média para cada questão, bem como, tabula a porcentagem de respondentes para cada nota atribuída.

A média geral do corpo docente da instituição foi de 4,21 no primeiro semestre e 4,15 no segundo semestre, considerada “Boa”. Pelas respostas abertas e fechadas pode-se perceber a plena satisfação para com os professores. Não há dúvida de que o corpo docente é o grande responsável pela motivação, ingresso e permanência do aluno na instituição.

A média geral atribuída aos coordenadores dos cursos da instituição foi 4,26 no primeiro semestre e 4,34 para o segundo semestre, considerada “boa”. O Coordenador de Curso é o responsável pelo recebimento, solução e encaminhamento de todos os problemas do curso, além de contribuir na captação de alunos e contratação e demissão dos docentes. É ele quem “fala” pelo curso, comanda a equipe, motiva os alunos e dá as diretrizes para que o curso seja de qualidade. Em geral, os alunos estão muito satisfeitos com os coordenadores, pois estes são solícitos, dispostos sempre a ajudá-los e, principalmente, estão presentes em sala de aula, em contato direto com os alunos. Assim, os alunos se sentem mais à vontade para fazer críticas e elogios e cobrar soluções.

A seguir analisam-se os questionários respondidos pelo corpo discente dividido por curso: Administração, Direito e Sistemas de Informação.

ADMINISTRAÇÃO

A tabela apresenta uma comparação entre as médias atribuídas ao corpo docente nos primeiro e segundo semestres.

ITEM	ANO: 2009		STATUS
	1º SEM	2º SEM	
Expressa de forma clara (objetividade) o conteúdo da disciplina.	4,09	4,09	=
Pontualidade.	4,19	4,13	↓
Segurança quanto ao conteúdo da disciplina.	4,25	4,22	↑
Relaciona sua matéria com as demais disciplinas do curso.	4,14	4,13	↓
Vincula a teoria com a prática profissional, empregando exemplos reais, resultados de pesquisa, fazendo analogias, etc.	4,21	4,17	↑
Estimula a participação dos alunos valorizando o diálogo, tornando as aulas dinâmicas e participativas.	4,13	4,14	↑
É receptivo às sugestões dos alunos.	4,11	4,13	↑
Demonstra interesse em auxiliar os alunos.	4,16	4,18	↑
Comunica-se bem mesmo quando trata de assunto “áspero” ou difícil	4,11	4,12	↑
Consegue manter a disciplina (manter a ordem) em sala de aula.	4,16	4,10	↓
Incentiva e estimula as atividades de pesquisa.	4,11	4,10	↓
Demonstra estar atualizado na sua área de atuação.	4,30	4,26	↓
Exerce liderança positiva.	4,15	4,12	↓
Apresenta os critérios de avaliação (provas, trabalhos, etc.) Com antecedência.	4,16	4,12	↓
Corrige as avaliações com coerência e as discute em sala de aula, após a aplicação das mesmas.	4,13	4,08	↓
Redige (enuncia) as questões das provas de forma clara.	4,14	4,09	↓
Disponibilidade para atendimento extraclasse.	4,14	4,13	↓
MÉDIA GERAL	4,16	4,14	↓

Embora alguns itens apresentaram uma leve diminuição nos valores das médias atribuídas ao corpo docente, observa-se que as médias são acima de 4, o que significa uma avaliação positiva do corpo docente do curso de administração.

AValiação DO COORDENADOR

A média geral do coordenador foi 3,85 no primeiro semestre e 4,00 no segundo semestre. Os itens “Exercem liderança positiva”, “Mantém bom relacionamento com os alunos”, “Mantém bom relacionamento com os professores” e “Incentiva a participação dos alunos em eventos sociais, acadêmicos e científicos”, foram muito próximos dessa média.

DIREITO

A tabela apresenta uma comparação entre as médias atribuídas ao corpo docente nos primeiro e segundo semestres.

ITEM	ANO: 2009		STATUS
	1º SEM	2º SEM	
Expressa de forma clara (objetividade) o conteúdo da disciplina.	4,15	4,12	↓
Pontualidade.	4,40	4,35	↓
Segurança quanto ao conteúdo da disciplina.	4,32	4,31	↓
Relaciona sua matéria com as demais disciplinas do curso.	4,21	4,19	↓
Vincula a teoria com a prática profissional, empregando exemplos reais, resultados de pesquisa, fazendo analogias, etc.	4,26	4,26	=
Estimula a participação dos alunos valorizando o diálogo, tornando as aulas dinâmicas e participativas.	4,19	4,15	↓
É receptivo às sugestões dos alunos.	4,14	4,08	↓
Demonstra interesse em auxiliar os alunos.	4,24	4,16	↓
Comunica-se bem mesmo quando trata de assunto "áspero" ou difícil	4,17	4,11	↓
Consegue manter a disciplina (manter a ordem) em sala de aula.	4,26	4,21	↓
Incentiva e estimula as atividades de pesquisa.	4,23	4,14	↓
Demonstra estar atualizado na sua área de atuação.	4,43	4,35	↓
Exerce liderança positiva.	4,26	4,21	↓
Apresenta os critérios de avaliação (provas, trabalhos, etc.) Com antecedência.	4,30	4,16	↓
Corrige as avaliações com coerência e as discute em sala de aula, após a aplicação das mesmas.	4,20	4,15	↓
Redige (enuncia) as questões das provas de forma clara.	4,21	4,17	↓
Disponibilidade para atendimento extraclasse.	4,11	4,04	↓
MÉDIA GERAL	4,24	4,19	↓

A análise da tabela mostra que os alunos apresentaram uma leve insatisfação em relação ao corpo docente quando se compara os dois semestres de 2009. Este resultado pode estar associado a uma atuação mais crítica do corpo docente à medida que avança no curso. Por outro lado, é um indicador de algum problema relacionado aos professores. Após reunião com a coordenação de curso, várias ações serão realizadas para que qualquer sentimento de insatisfação possa ser repassado o quanto antes para o coordenador e este agir de forma proativa.

AVALIAÇÃO DO COORDENADOR

A média geral do coordenador foi 4,73 tanto no primeiro quanto no segundo semestre. É importante destacar os seguintes itens que se destacaram na avaliação do coordenador do curso de Direito: exercício de liderança positiva e ótimo relacionamento com os alunos e professores. O único item pior avaliado foi com relação ao incentivo à participação dos alunos em eventos sociais, acadêmicos e científicos (média igual a 4,62), mesmo assim também próximo à média.

SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

A tabela apresenta uma comparação entre as médias atribuídas ao corpo docente nos primeiro e segundo semestres.

ITEM	ANO: 2009		STATUS
	1º SEM	2º SEM	
Expressa de forma clara (objetividade) o conteúdo da disciplina.	4,23	4,06	↓
Pontualidade.	4,30	4,17	↓
Segurança quanto ao conteúdo da disciplina.	4,34	4,17	↓
Relaciona sua matéria com as demais disciplinas do curso.	4,28	4,12	↓
Vincula a teoria com a prática profissional, empregando exemplos reais, resultados de pesquisa, fazendo analogias, etc.	4,29	4,12	↓
Estimula a participação dos alunos valorizando o diálogo, tornando as aulas dinâmicas e participativas.	4,26	4,11	↓
É receptivo às sugestões dos alunos.	4,26	4,12	↓
Demonstra interesse em auxiliar os alunos.	4,32	4,15	↓
Comunica-se bem mesmo quando trata de assunto "áspero" ou difícil	4,26	4,12	↓
Consegue manter a disciplina (manter a ordem) em sala de aula.	4,28	4,12	↓
Incentiva e estimula as atividades de pesquisa.	4,23	4,08	↓
Demonstra estar atualizado na sua área de atuação.	4,35	4,18	↓
Exerce liderança positiva.	4,30	4,11	↓
Apresenta os critérios de avaliação (provas, trabalhos, etc.) Com antecedência.	4,28	4,13	↓
Corrige as avaliações com coerência e as discute em sala de aula, após a aplicação das mesmas.	4,20	4,06	↓
Redige (enuncia) as questões das provas de forma clara.	4,22	4,11	↓
Disponibilidade para atendimento extraclasse.	4,24	4,09	↓
MÉDIA GERAL	4,27	4,12	↓

É importante destacar, pela análise da tabela, que a avaliação do corpo docente do curso de Sistemas de Informação pelos seus alunos apresentou uma diminuição em todos os quesitos. Estes resultados podem ser explicados pela complexidade que o curso apresenta à medida que se avança na matriz curricular. Por outro lado vale ressaltar que o fato de apresentar uma insatisfação geral, apesar das médias acima de 4, a coordenação do curso procedeu a uma série de ações: reuniões com o corpo docente para apurar, através de entrevistas, quais as

possíveis reclamações em relação aos professores. Posteriormente, reuniu-se com os docentes com vistas a avaliar a origem das insatisfações apontadas pelos alunos.

Os resultados foram positivos e, em 2010, a coordenação adotará novas estratégias para um acompanhamento mais próximo de todos os alunos.

AVALIAÇÃO DO COORDENADOR

A média geral do coordenador foi 4,39 no primeiro semestre e 4,45 no segundo semestre. Praticamente todos os itens avaliados para a coordenação apresentaram médias acima de 4 o que confirma a qualidade, a liderança e proatividade deste docente.

AVALIAÇÃO GERAL – CORPO DOCENTE E COORDENAÇÃO

Uma vez analisado todos os resultados pertinentes a cada curso de graduação no que se refere ao corpo docente e à coordenação do curso, procedeu-se a elaboração das tabelas que seguem.

A tabela que segue apresenta as médias globais obtidas em cada curso para o corpo docente e coordenação de curso. Lembrando que a nota máxima é 5, observa-se que as avaliações são ótimas mostrando a qualidade destes agentes.

SETORES	Médias 2009					
	Administração		Direito		Sistemas de informação	
	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem
Corpo docente	4,16	4,14	4,24	4,19	4,27	4,12
Coordenadores de curso	3,85	4,00	4,73	4,73	4,39	4,45

AVALIAÇÃO DA INFRA-ESTRUTURA

O quadro apresenta as médias atribuídas pelos alunos, de cada curso, à infra-estrutura da IES. Embora estejam acima de 3,0 os resultados apontam para algum tipo de insatisfação do corpo discente. Com a transferência para a unidade II espera-se que estes itens sejam mais bem avaliados.

SETORES	Médias 2009					
	Administração		Direito		Sistemas de informação	
	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem
Biblioteca	3,64	3,72	3,99	3,99	4,02	3,93
Cantina	3,53	3,74	3,75	3,89	4,04	4,02
Laboratórios	3,81	3,82	3,94	3,98	3,94	3,92
Salas de Aula	3,70	3,37	3,70	3,82	3,93	3,85
Site	3,58	3,64	3,84	3,90	4,09	4,04
Xérox	3,52	3,57	3,73	3,75	3,79	3,70

PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS

O atendimento às pessoas é um dos itens mais importantes em uma Avaliação Institucional. O consumidor leva muito em consideração a qualidade da empresa pela forma como ele é atendido, recebido, encaminhado, aguardado, enfim, que tenha sua informação satisfeita. O objetivo de qualquer empresa é vender um produto com qualidade, preço justo e durabilidade, mas com atendimento cordial. Uma instituição educacional tem por obrigação atender bem, com qualidade e educação, já que seu “produto” é a “venda” da própria educação. Assim, medir a satisfação no atendimento é um indicativo fundamental para verificar se a IES está sendo bem avaliada. O quadro apresenta um resumo das médias atribuídas a todos os setores da IES.

PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS	Médias 2009					
	Administração		Direito		Sistemas de informação	
	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem	1º sem	2º sem
Recepção	3,63	3,73	3,80	3,86	3,98	3,87
Cantina	3,98	3,85	3,98	3,91	3,90	3,85
Xérox	3,30	3,32	3,10	3,01	3,74	3,60
Secretaria Geral	3,39	3,53	3,75	3,70	3,96	3,74
Tesouraria	3,54	3,63	3,87	3,85	4,05	3,79
Biblioteca	3,75	4,18	4,07	4,35	4,14	4,09
Laboratórios	3,47	3,37	3,87	3,70	4,08	3,70
Professores	4,05	4,11	4,44	4,39	4,20	4,15
Diretores	3,61	3,84	4,38	4,35	4,16	3,84
Ajudantes de Pátio	4,16	4,58	4,58	4,61	4,51	4,35
MÉDIA GERAL	1 sem. = 3,87			2 sem. = 3,88		

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Espera-se que tais análises e sugestões tenham sido válidas para avaliar as impressões sobre a Faculdade Barretos. Como todo instrumento avaliativo, este deve ser continuamente construído e aperfeiçoado, seja incluindo e retirando questões, seja agrupando e reescrevendo outras. Esse deve ser um trabalho coletivo, além de contar com a participação não só da CPA, da Direção e dos Coordenadores de Curso, mas de todos os docentes e funcionários, que, juntos, poderão refletir sobre as estratégias pedagógicas e administrativas e colaborar, de forma participativa e democrática, para o aprimoramento dessas estratégias.